X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 16)
z dnia 3 stycznia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 16)

3 stycznia 2024 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125):

1. Opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:
a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
g) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
i) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

2. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:
a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe z zał. nr 8;
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
f) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;
g) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;
h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
– Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
– Dolnośląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Lubelskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Lubuskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Opolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Podkarpackiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Śląskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego,
– Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego;

3. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
f) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Krajowego Instytutu Mediów;
g) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,
– Funduszu Promocji Kultury;
h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
– Centrum Dialogu im. Juliusza Mieroszewskiego;

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Siekierski** Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Michał Kołodziejczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Stefan Krajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jacek Czerniak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, Arkadiusz Marchewka sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kierzek** prezes Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, **Ryszard Zarudzki** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** Zastępca Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Maciej Myszka** dyrektor Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Justyna Leszczyńska** dyrektor finansowy, główna księgowa Krajowego Instytutu Mediów wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Drozdowski** dyrektor Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, **Anna Wyszkowska** p.o. zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska, Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jan Kowalski**, **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024.

Będziemy dzisiaj rozpatrywali, po pierwsze, opinię Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, po drugie, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, i po trzecie, Komisji Kultury i Środków Przekazu. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, są.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja bym prosił o rozszerzenie porządku obrad o informację ministra finansów o możliwości zmiany budżetu i zwiększenia wydatków na obronność.

Jeszcze rok temu obecna ekipa rządząca wiedziała, co trzeba zrobić, aby rakiety, ruskie rakiety po polskim niebie nie hasały. Mieliśmy w ubiegłym tygodniu kolejny incydent, kiedy właśnie rakieta na 40 kilometrów wleciała na terytorium Polski. Uważam, że już czas na to, abyśmy zakupili odpowiednie systemy, które pozwolą na to, aby każda rakieta, która wleci na terytorium Polski, była zestrzelona. Notabene, są eksperci, którzy mówią, że w ciągu 3 lat Ruscy będą w stanie zaatakować Polskę, dlatego też zwiększenie wydatków na obronność byłoby celowe. Prawo i Sprawiedliwość zwiększyło te wydatki o 50%, z 2% do 4,2. Wydaje mi się, że powinniśmy zapobiegawczo zwiększyć te wydatki do 5%, co najmniej 5% i tu moja prośba o zaproszenie może nie na to, ale na kolejne posiedzenie Komisji – mamy dzisiaj cztery – ministra finansów, który powiedziałby nam, jakie są możliwości przesunięć w budżecie, aby na obronność wydawać co najmniej 5%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, informuję pana, że rozmawiamy o budżecie. Te kwestie, o których pan mówi, również o budżet zahaczają. W dużej mierze to budżet determinuje te kwestie, o których pan mówi. Przypominam panu – jest pan członkiem Komisji Finansów Publicznych – że obrona narodowa i projekt budżetu w tym dziale jest jutro o godzinie 13.00 i tego typu pytania może pan na tym posiedzeniu zgłaszać, składać i prosić o wyjaśnienia. Minister finansów jest na każdym posiedzeniu, jak pan wie. Czy pan przyjmuje to rozwiązanie, czy chce pan formalny wniosek, żebyśmy przegłosowali, o poszerzenie informacji o tą informację?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jak najbardziej uprzejmie proszę o przegłosowanie. To jest nie tylko moja prośba, ale również prośba mieszkańców Zamojszczyzny, którzy i piszą, i dzwonią w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, jeszcze raz przypominam, jutro o 13.00 jest Komisja i to jest miejsce na to, żeby zgłaszać tego typu w pytania i wątpliwości. Ale jeśli to jest wniosek formalny, to możemy go przegłosować.

Pytanie, kto jest za uzupełnieniem porządku dziennego o punkt dotyczący wydatków na obronność? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Przepraszam bardzo, podaję jeszcze raz wyniki: 10 głosów za, 11 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się. Wniosek nie przeszedł.

Czy są jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia innych wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie porządku w proponowanej przeze mnie treści.

Zanim rozpoczniemy rozpatrywanie poszczególnych opinii, chciałbym powitać panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Czesława Siekierskiego – ministra rolnictwa i rozwoju wsi, panią Beatę Orlik – zastępcę prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego – Wody Polskie. Witam także pana Michała Kołodziejczaka – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Ryszarda Zarudzkiego – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam także towarzyszące państwu osoby.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad. Informuję tylko, że rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbywa się w następującym porządku: po pierwsze, wystąpienie posła referenta komisji branżowej, po drugie, wystąpienie posła koreferenta, wyznaczonego przez Komisję Finansów Publicznych i następnie dyskusja, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych i ewentualna dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Proszę przedstawiciela komisji – pana posła Jerzego Maternę, o zreferowanie opinii komisji i jednocześnie o przedstawienie koreferatu, bowiem pan poseł jest również koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w imieniu Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej mam zaszczyt przedstawić budżet na 2024 r., przygotowany przez poprzedni rząd premiera Mateusza Morawieckiego z poprawkami dotyczącymi podwyżek o 20% dla pracowników przygotowanymi przez nowy rząd. Budżet przygotowany przez Ministerstwo Infrastruktury oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej obradowała nad budżetem w częściach 21, 22, 62, 69, 83 i 85 w dniu 28 grudnia 2023 r. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 w części 21 – Gospodarka morska przewiduje się dochody w wysokości 221 141 tys. zł. co stanowi 79,9% w stosunku do roku 2023. Są to wpływy z tytułu stref ekonomicznych, dywidend z różnych spółek i innych opłat. Wydatki w części 21 – Gospodarka morska, zaplanowano z budżetu państwa oraz z budżetu środków europejskich na kwotę w wysokości 1 665 265 tys. zł, w tym 1 419 562 tys. z budżetu państwa. Wydatki przeznaczone będą na realizację zadań przez urzędy morskie, uczelnie morskie, ratownictwo morskie, Ministerstwo Infrastruktury, Zespół Szkół Morskich w Świnoujściu, izby morskie oraz wydatki obronne, programy wieloletnie a także projekty realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej. Programy wieloletnie to między innymi budowa i rozbudowa portu w Świnoujściu w latach 2023-2029, w tym roku przewiduje się 217 mln zł, budowa falochronu osłonowego w porcie Gdańsk – 181 mln zł, budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – 143 mln zł, wydatki na ochronę brzegów morskich – 40 mln zł, Na szkolnictwo wyższe – Uniwersytet Morski w Gdyni oraz Politechnikę Morską w Szczecinie, przeznacza się 323 723 tys. zł, ratownictwo morskie 169 621 tys. zł, a na Zespół Szkół Morskich w Świnoujściu zaplanowano kwotę 14 573 tys. zł.

W części 22 – Gospodarka wodna, planuje się uzyskać dochody w wysokości 25 344 tys. zł, a wydatki wyniosą 1 649 864 tys. zł. Na działalność Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przewidziano na rok 2024 dotację z budżetu państwa na kwotę 1 439 980 tys. zł, Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego zaplanowano kwotę 111 364 tys. zł. Ministerstwo Infrastruktury planuje kwotę 96 026 tys. Na zadania obronne 1806 tys. zł.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – zał. nr 14, w roku 2024 planuje przychody w kwocie 1 903 172 tys. zł. Wydatki ogółem zaplanowano w kwocie 2 590 111 tys. zł. Ponadto przyjęto środki na wydatki majątkowe w kwocie 870 117 tys. zł, inwestycje finansowane z Unii Europejskiej w kwocie 456 918 tys. zł, inwestycje finansowane z Wód Polskich – 90 138 tys. zł. Inwestycje finansowane ze środków jednostek samorządu terytorialnego to 11 264 tys. zł.

Część 69 – Żegluga śródlądowa. Na rok 2024 planuje się uzyskać dochody w wysokości 700 tys. zł, co stanowi 100,6% w stosunku do roku 2023. Wydatki zaplanowano w łącznej kwocie 43 976 tys. zł, w tym urzędy żeglugi śródlądowej 20 076 tys. zł, Ministerstwo Infrastruktury 10 152 tys. zł, szkoły żeglugi śródlądowej w Nakle i Wrocławiu 13 261 tys., wydatki obronne 487 tys. zł.

Część 62 – Rybołówstwo. Zaplanowano dochody w kwocie 1692 tys. zł, a wydatki w łącznej kwocie 122 163 tys. zł, w tym między innymi finansowanie Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze" 37 906 tys. zł, funkcjonowanie urzędu ministerstwa 33 251 tys. zł, na działalność Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 12 870 tys. zł, funkcjonowanie Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego – 16 479 tys. zł, zarybianie polskich obszarów morskich – 9500 tys. zł.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w części 62 zaplanowano z rezerwy celowej kwotę 100 491 tys. zł.

Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo, dochody nie zostały zaplanowane. Wydatki na 2024 r. zostały zaplanowane w wysokości 45 172 tys. zł, w tym na wydatki bieżące zaplanowało kwotę 41 939 tys. zł, na wydatki majątkowe – 1283 tys. zł oraz na wydatki współfinansowane z projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1950 tys. zł.

Reasumując, Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pozytywnie zaopiniowała budżet we wszystkich omawianych częściach i rekomenduje ich przyjęcie.

Jako koreferent w imieniu Komisji Finansów Publicznych również proszę o pozytywne zaopiniowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Adrian Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Pan minister Materna powiedział, że to jest budżet przygotowany przez PiS i w dużym stopniu będący budżetem kontynuacji w tym zakresie, ale moim zdaniem to nie jest dobra informacja. To nie jest dobra informacja, ponieważ cały czas w tym budżecie mamy zaplanowane inwestycje wątpliwe ekonomicznie i prawdopodobnie szkodliwe środowiskowo. Cały czas jest tam stopień wodny Siarzewo, niesławny stopień wodny, który ma wewnętrzną stopę zwrotu grubo na minusie. Cały czas jest tam ten dziwny zbiornik na Wisłoce, który według analiz samych Wód Polskich jest o tyle dziwnym pomysłem, że ochroni mniej osób, niż trzeba wysiedlić, żeby go zbudować. Cały czas jest tam wreszcie betonowanie i Odry, i Wisły.

To, czego potrzebujemy, to inwestycji w przywróceniu rzek naturze i zadbanie o to, że w Polsce, która ma bardzo poważne, coraz poważniejsze problemy z bilansem wodnym, nie zmieniać polskich rzek w zabetonowane autostrady poprzecinane stopniami wodnymi, lecz zadbać o to, żeby były trwałymi rezerwuarami wody. I myślę, że to jest zadanie, które w tym budżecie ciągle nie jest zrealizowane. Ja zdaję sobie sprawę z dosyć tymczasowego charakteru tego projektu, którym się dziś zajmujemy, ale chciałbym, żebyśmy w przyszłości odeszli od tej filozofii, która w przypadku rzek kończy się po prostu marnowaniem publicznych pieniędzy, które powinniśmy wydać na inne cele w zakresie gospodarki wodnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca Zofia Czernow chciała zadać pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać o wydatki bieżące, które będą do dyspozycji Wód Polskich, przeznaczone na utrzymanie cieków w zakresie ochrony przeciwpowodziowej. W ostatnich latach, przynajmniej na Dolnym Śląsku, Wody Polskie nie realizowały w zasadzie zadań dotyczących utrzymania cieków, a więc likwidacji namulisk, likwidacji zakrzaczeń i innych takich zjawisk, które powodowały ograniczenie przepływu wody. To jest bardzo niebezpieczne przy dużej ilości wód po prostu. Jak długo jeszcze takie zadania nie będą realizowane? To jest bardzo niebezpieczne. Nigdy jeszcze na taką skalę nie było zaniedbań w zakresie utrzymania cieków wodnych. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciał zadać pytanie? Pani poseł Gabriela Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Ja chciałam zapytać również o te inwestycje, o dotacje celowe do inwestycji. Chciałam zapytać, w jakim wymiarze i w jaki sposób państwo sobie wyobrażacie ich finansowanie, skoro część z nich nie ma decyzji środowiskowych i procedury odwoławcze od dłuższego czasu trwają. Ja już nie mówię o tym, że one są szkodliwe środowiskowo, ale generalnie nie spełniają wymogów, nawet formalnych z tego punktu widzenia, a już zbiornik przeciwpowodziowy Kotlarnia na granicy województwa śląskiego i opolskiego to jest tak naprawdę przygotowywanie słonego szamba dla rozmnażania złotych alg i nie tylko, bo w tej chwili już są badane takie glony, mikroorganizmy, które nie tylko szkodzą ichtiofaunie, ale także ludziom. Ten zbiornik to będzie tak naprawdę odprowadzenie wód słonych z kopalń i utrzymywanie ich właśnie w takim stojącym zbiorniku, co wiadomo już po raportach, również tych oficjalnych, jest takim sposobem na hodo-

wanie toksycznych organizmów, tym bardziej, że nie będzie on miał żadnych innych... żadnego innego działania, a jednocześnie w tym przypadku zastępuje się obowiązki niegdysiejszego użytkownika i kopalni żwiru, który miał obowiązek rekultywacji właśnie na cel wodny tego wyrobiska, jednocześnie powodując dodatkowy wsad w postaci gruntów Lasów Państwowych, które powiększą dwukrotnie ten przewidywany zbiornik. Ten zbiornik to jest... ten pomysł jest skandalem do granic wytrzymałości wyobraźni jakiejkolwiek. Miejmy nadzieję, to jest tylko kwestia przepompowania pieniędzy dla kumpli, a nie tylko słonych wód odprowadzanych z kopalń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani poseł Krystyna Skowrońska. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym… W przygotowanym materiale przez ministra w zakresie gospodarki wodnej mamy część dotyczącą dotacji celowych na inwestycje w obszarze gospodarki wodnej. Na ten cel przeznaczone jest 250 mln zł. Jest to 76 projektów, które zostały literalnie pokazane.

Mam w tym zakresie pytanie i prośbę o udzielenie odpowiedzi pisemnej, dotyczącej województwa podkarpackiego. Myślę, że zainteresuje ten projekt dotacji również wszystkich państwa posłów na obszarze działania państwa posłów, okręgów wyborczych, z których pochodzicie. Te 76 projektów to jest około 3300 tys. zł średnio na projekt, jeżeli mówimy. Ale my nie wiemy, jak one są zaawansowane i w którym roku mogą być realizowane. Zdaję sobie sprawę, że komisja resortowa zajmowała się tym, niemniej jednak ja uprzejmie poproszę, województwo podkarpackie w zakresie przeznaczonych projektów. Jest ich kilka, tak jeżeli miałabym powiedzieć, to jest co najmniej jedna czwarta projektów, które są tutaj wyspecyfikowane w zakresie przeznaczonych dotacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo pani poseł. I jeszcze pan poseł Sławomir Ćwik, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Ćwik (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, ja chciałem jak najbardziej przychylić się do głosów poprzedników co do zwrócenia uwagi na kwestie środowiskowe przy inwestycjach związanych z gospodarką wodną na rzekach śródlądowych. Jak się okazuje, na ogół te inwestycje są... ich kosztorysy są niedoszacowane i później okazuje się w realizacji, że one są kilkukrotnie przekraczane i faktycznie brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia ekonomicznego dla tych inwestycji, jak się później okazuje. Tak samo bardzo słuszne są te zarzuty, które tutaj padły, że jeśli chodzi o zbiornik Kotlarnia, będzie on najbardziej zasolonym zbiornikiem i faktycznie będzie sprzyjał rozwojowi złotych alg, tak samo jak kwestia tutaj, którą podnosił poseł Zandberg, że niby dla ochrony przeciwpowodziowej trzeba będzie wysiedlić więcej osób aniżeli osób chronionych, co jest całkowitą aberracją i dlatego myślę, że tutaj ewentualnie możemy potraktować faktycznie te pozycje budżetu jako tymczasowe i będą one wymagały na pewno dużych prac ze strony Komisji w przyszłości nad nowelizacją budżetu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Nie widzę więcej zgłoszeń. Poproszę pana dyrektora o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi i odpowiedź na pytania. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Dziękuję. Orzechowski Adam, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w kwestii inwestycji w Wodach Polskich, odnosząc się do tej konkretnej, dotyczącej budowy stopnia Siarzewo, w projekcie budżetu znalazło się to zadanie w załączniku nr 10 z uwagi na fakt, przede wszystkim, że zostało ono przyjęte 10 października br. uchwałą Rady Ministrów. Każdy

program wieloletni, który jest przyjmowany przez Radę Ministrów, musi mieć swoje odzwierciedlenie w zapisach i w tablicach budżetowych. Co istotne jest, środki te nie zostały bezpośrednio przypisane do budżetu ministra infrastruktury, tylko są umieszczone w rezerwach celowych, więc będzie istniała możliwość, że można je przekierować w inny sposób.

Natomiast tak jak było to powiedziane już na Komisji Gospodarki Wodnej, że w tym zakresie resort będzie dokonywał ponownych analiz ich zasadności i merytoryczności. W oparciu o to będą podejmowane dalsze decyzje co do realizacji tej inwestycji jak i innych, i tak jak mówię, szeroko o tym dyskutowaliśmy. Pan minister Marchewka, odpowiedzialny za to w resorcie infrastruktury, zobowiązał się właśnie do przeprowadzenia analiz. W zależności od tego, co one wykażą, to te inwestycje będą kontynuowane bądź nie. W przypadku inwestycji 250 mln, o której wspominała pani przewodnicząca, to powiem tak: co roku mamy, od kiedy Wody Polskie były w resorcie infrastruktury, udało nam się w uzgodnieniu z resortem finansów wyasygnować takie dodatkowe środki, dodatkowe środki właśnie na inwestycje w Wodach Polskich. To jest coroczna kwota dodatkowych 250 mln zł. Przekażemy informację pisemną, jaka kwota dotyczy których inwestycji w województwie podkarpackim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:
Jeszcze może… Przepraszam, mamy tutaj panią prezes Wód Polskich. Również chciała kilka słów... Jakbym mógł…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Bardzo proszę.

Zastępca Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Beata Orlik:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Beata Orlik, zastępca Prezesa Wód Polskich. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące środków na bieżące utrzymanie cieków, chciałabym wskazać, że każdego roku Wody Polskie takie zadania realizują. Z każdym rokiem kwota, która jest przeznaczona na zadania o charakterze utrzymaniowym, jest coraz wyższa i ilość zadań, które są realizowane przez Wody Polskie, również każdego roku się zwiększa.

Jeśli chodzi o rok 2023, chciałabym wskazać, że na ten cel zostały wydatkowane środki z dotacji celowej w wysokości około 72 000 tys. zł, natomiast pozostała część zadań była finansowana ze środków własnych Wód Polskich. W tym roku kwota łączna, która dotyczyła zadań utrzymaniowych, to była kwota powyżej 500 000 tys. zł i obejmowała realizację około 4 tys. zadań. Natomiast jeśli chodzi o rok 2024, w budżecie, w planie finansowym Wód Polskich została przewidziana na ten cel kwota 340 mln, która to kwota pochodzi z dotacji celowych. Ona będzie zapewniała realizację zadań utrzymaniowych. Pozostała część zadań, które są przewidziane na 2024 r., będzie pochodziła ze środków własnych Wód Polskich.

Jeśli chodzi o szczegółowy wykaz zadań, jest on na etapie przygotowania. W związku z tym, że te zadania są finansowane również z dotacji celowej, kwota, w której chcielibyśmy się zamknąć w tym roku, będzie opiewała mniej więcej na kwotę 675 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):
Dziękuję bardzo pani prezes. Pan poseł Materna jeszcze chciał się odnieść do pytań.

Poseł Jerzy Materna (PiS):
Tak, przede wszystkim do pana posła Zandberga, który po prostu mówi nieprawdę. Ja przypomnę panu, że Polska przyjmuje tylko 6% z 65 mld m^3 wody. Jesteśmy prawie na ostatnim miejscu w Europie. Dzisiaj Polska stepowieje. Żeby pan wiedział, między Warszawą a Poznaniem brakuje już wody. O Wałbrzychu nie wspomnę. Nie ma w studniach wody. No właśnie, żeby to przywrócić, tak jak organizm człowieka ma serce, to jest pompy, czyli zbiorniki wodne trzeba wybudować od podnóża gór od zachodu do wschodu.

Kilkadziesiąt zbiorników. Żyły to nasze rzeki – największa to Odra i Wisła, a melioracje to są naczynia włoskowate. Jeżeli to wszystko razem będzie działało, to będzie wszystko u nas w porządku. Przypomnę panu, wyliczyliśmy, że co roku tracimy 3 mld zł z tego tytułu, że jest powódź lub susza, lub takie zdarzenie, jakie miało półtora roku temu miejsce na Odrze. My musimy podnieść poziom wód poprzez stopnie wodne, a jeżeli na tych stopniach jeszcze będą elektrownie, to one będą natleniały tę wodę i będzie jej więcej. O to wszystko właśnie chodzi. Dzięki podniesieniu wody będziemy mieli nawadnianie pól i łąk. To jest krytycznie ważne i potrzebne. Woda na końcu musi najpóźniej dostać się do brzegu, w takim skrótowym skrócie mówię. I to co pan mówi, w Siarzewie, chce pan, żeby doszło w którymś momencie do tragedii? Nie daj Boże, przyjdzie zima, taka naprawdę porządna, ten zbiornik we Włocławku musi być podparty kolejnym stopniem. Tak natura mówi o tym. Proszę nie mówić o takich rzeczach, jak niezadbanie o środowisko. Przykład Malczyc. Jest tak, że bardzo dokładnie zostało wszystko uwzględnione; środowiskowe zalecenia. Są przekładki po to, żeby ryby mogły spokojnie migrować. Nie ma żadnego zagrożenia. A przy okazji, na stopniach wodnych jak powstają elektrownie, to jest najczystszy... najczystszy, można powiedzieć, prąd. A transport, jeżeli się uzyska z tego tytułu, jest najbardziej ekologiczny. Przypomnę barki. Jedna barka może przenieść od 40 do 50 kontenerów, to jest 50 tirów zamiast 1 barki. O czym my mówimy w ogóle? Te stereotypy lewackie powodują to, że właśnie chcemy, żeby Polska umarła. Do tego nie mogę dopuścić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, dla większości obecnych na sali pana wywód nie był specjalnie przekonywający, ale nie będę teraz polemizował, a pan poseł Adrian Zandberg chce się jednak...

Poseł Jerzy Materna (PiS):

To są wyliczenia w ministerstwie, gdzie średnio od 1996 r. prawie 50 mld zł zostało zmarnowane.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie pośle, są różne sposoby na podnoszenie poziomu wód i poprawę retencji i z tym, o czym pan mówi, ja się również nie zgadzam. Betonowanie to nie jest najlepszy sposób na podnoszenie poziomu wód i poprawę retencji. Ale pan poseł Zandberg, bardzo proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Panie ministrze, muszę powiedzieć, że pana metafora układu krwionośnego, serca i żył, była bardzo poetycka, ale nie daje odpowiedzi na pytanie, jak to jest, że po latach wdrażania takiego sposobu myślenia, o którym pan mówi, sytuacja, jeżeli chodzi o zasoby wodne się pogorszyła, a nie polepszyła.

Prawda jest taka, że ta filozofia, której jest pan reprezentantem, prowadzi do zachwiania równowagi wodnej i równowagi ekologicznej. I z tym się dzisiaj także borykamy i naprawdę nie jest rozwiązaniem na to wylać jeszcze więcej, jeszcze więcej i jeszcze więcej betonu, bo powtarzanie raz jeszcze, i raz jeszcze tego, co nie przynosi efektów i oczekiwanie, że dla odmiany ten efekt będzie inny, spełnia definicję takiego stanu, w którym lepiej, żeby nie znajdowała się władza publiczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję. Interesująca jest ta dyskusja, ale wolałbym, żebyście panowie przenieśli ją, na poziom komisji branżowej, na której o tych kwestiach strategicznych, tak naprawdę związanych z gospodarką wodną w Polsce, dyskutować powinniśmy. Dzisiaj w ramach tego posiedzenia, na którym opiniujemy, przypomnę, tylko, a może „aż" tę część budżetową, chyba wchodzenie tak głęboko w kwestie strategiczne nie wydaje mi się na miejscu. Pani poseł Skowrońska jeszcze jedno zdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym poprosić pana posła Maternę o mniej emocji, bo przez ostatnie 8 lat państwo nie zmienili wskaźnika zbioru wody i w tym zakresie dysponujemy średnio na jednego mieszkańca w wysokości 1/3 średniej europejskiej. To jest po pierwsze. To jest wskaźnik. Drugie. Wynikiem albo wizytówką tego, co robiliście, była sytuacja na Odrze w ubiegłym

roku. Warto o tym rozmawiać, warto to zmieniać, ale państwo macie te dwa przykłady i dzisiaj, jeżeli mówimy o przeznaczaniu środków i zmienianiu tej gospodarki wodnej, to rozmawiajmy spokojnie. Nie jest to na pewno Komisja Finansów Publicznych, tylko komisja, która będzie się merytorycznie zajmowała różnymi projektami i ich oceną.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Ostatnie zdanie. Pan poseł referent i koreferent, pan poseł Materna, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Odnośnie do… Wspomniano tutaj o Odrze i tych zdarzeniach (pan Zandberg). Przypomnę, udało nam się zakończyć stopień wodny po 17 latach niedokończenia. Myśmy przez 3 lata dokończyli. Dzięki temu na Odrze, przypomnę, przed Malczycami w tym feralnym okresie pół roku temu, kiedy było to zdarzenie, było ponad 2 m wody, a za Malczycami było 8 cm. I to pokazuje, jak miały ryby przeżyć w tym zakresie. Dlatego jakby były kolejne stopnie wodne, tego zdarzenia by nie było. I to koniec.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Na posiedzeniach Komisji Finansów tej problematyki rozstrzygać i przygotowywać strategii nie powinniśmy, ale czekamy na pracę w Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w tym zakresie, a także rekomendacje na następne lata, które – mam nadzieję – znajdą potem odzwierciedlenie w budżecie na rok przyszły.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę przedstawiciela komisji, pana posła Kazimierza Plocke o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, przedstawiam opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do projektu ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie rolnictwa, rozwoju wsi, rynków rolnych i rybołówstwa. W projekcie ustawy budżetowej na 2024 r. na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo przewiduje się wydatkowanie kwoty ponad 78 400 000 tys. zł, z tego wydatki na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo wyniosą 20 400 000 tys. zł, wydatki na Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wyniosą 27 400 000 tys. zł, środki z budżetu Unii Europejskiej wyniosą 26 100 000 tys. zł, środki na pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego zaplanowane zostały na kwotę 330 000 000 tys. zł. W ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności zaplanowane zostało finansowanie zadań na kwotę 4 100 000 tys. zł. W częściach budżetowych, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, dochody budżetowe zaplanowano w kwocie 76 800 tys. zł. Wydatki budżetowe zaplanowano na kwotę 8 700 000 tys. zł.

Wydatki w kwocie ponad 8 700 000 tys. zł będą finansować koszty związane z funkcjonowaniem jednostek budżetowych i agencji wykonawczych oraz realizację zadań, w tym gównie na: dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich kwotę 920 500 tys. zł, postęp biologiczny w produkcji roślinnej zwierzęcej – 94 100 tys. zł, funkcjonowanie szkół rolniczych, internatów i Krajowego Centrum Edukacji Rolniczej oraz zadania edukacyjne na kwotę 749 100 tys. zł, funkcjonowanie i realizację zadań przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 5 500 000 tys. zł), w tym na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej na poziomie 2 300 000 tys. zł, i na funkcjonowanie Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w kwocie 16 400 tys. zł.

W budżetach wojewodów na 2024 r. zaplanowano dochody w kwocie 358 100 tys. zł oraz wydatki w kwocie 2 800 000 tys. zł na funkcjonowanie jednostek budżetowych oraz na sfinansowanie zadań z zakresu rolnictwa realizowanych przez wojewodów.

W rezerwach celowych zaplanowano wydatki na, po pierwsze, zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt gospodarskich oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych w kwocie 548 700 tys. zł, dopłaty do paliwa rolniczego 1663 000 tys. zł, środki na funkcjonowanie spółek wodnych – 40 000 tys. zł, fundusz gwarancji w rolnictwie 2900 000 tys. zł i Fundusz Ochrony Rolnictwa 100 000 tys. zł, a także środki na działalność Kół Gospodyń Wiejskich, orkiestr dętych w gminach o wielkości do 20 tys. mieszkańców

w łącznej kwocie 532 000 tys. zł, a także wydatki na realizację programów unijnych w kwocie 2900 000 tys. zł, w tym Wspólna Polityka Rolna z pierwszego filaru – 537 500 tys. zł i współfinansowanie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 oraz planu strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 kwotę 1713 000 tys. zł.

W ramach budżetu środków europejskich na 2024 r. na rolnictwo i rybołówstwo zaplanowano łącznie 15 600 000 tys. zł, uzupełnione rezerwami celowymi w kwocie 10 400 000 tys. zł, w tym: na płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego – 17 500 000 tys. zł, finansowanie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 kwotę 5400 000 tys. zł, finansowanie planu strategicznego Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 kwotę 2300 000 tys. zł, działania interwencyjne oraz wspólna organizacja rynków i warzyw – 543 000 tys. zł oraz Program Operacyjny Rybactwo i Morze na lata 2014–2020 i program Fundusze Operacyjne dla Rybactwa na lata 2021– 2027 kwotę 213 100 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę stwierdzić, że sejmowa Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 30 grudnia 2023 r. pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2024 na rolnictwo, rozwój wsi, rynki rolne i rybołówstwo. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Koreferentem tej części budżetu z ramienia Komisji Finansów Publicznych jest pani poseł Dorota Marek. Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Dorota Marek (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rolnictwo i rozwój wsi stanowią 5,52% budżetu państwa na rok 2024. W projekcie budżetu na 2024 r. na rolnictwo i rozwój wsi przewidziano ponad 78 000 000 tys. zł, na co składają się wydatki na rolnictwo i rozwój wsi w kwocie ponad 20 000 000 tys. zł, na KRUS ponad 27 000 000 tys. zł, środki Unii Europejskiej 26 000 000 tys. zł z małym przecinkiem, środki na pożyczki Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego to 330 000 tys. zł i Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – ponad 4000 000 tys. zł. Chcę zwrócić uwagę, że w części 32 – Rolnictwo, 618 000 tys. zł będzie przeznaczone na dział oświata i wychowanie, z czego 557 000 tys. zł na technikę w branży, co stanowi wzrost około 5,8% w stosunku do ubiegłego roku. Internat, pomoc materialna, doskonalenie nauczycieli to 130 220 tys. zł, stanowiące wzrost 13,6%, a na kulturę i ochronę dziedzictwa notujemy wzrost o 10%.

W części 33 – Rozwój wsi, wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego notują wzrost o 21,4%, a Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – 22,7%. Oczywiście wszystko w stosunku do roku 2023. Wydatki na KRUS to wzrost o 36,2%, wydatki wojewodów na rolnictwo i łowiectwo – 26,7%. Wydatki wojewodów na rybołówstwo wzrosną średnio w stosunku do 2023 r. o 13,15%. Chcę zwrócić uwagę jeszcze na pewien fakt, który... albo na pewne istotne sprawy, które zostały poruszone podczas Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dotyczące finansowania kredytów inwestycyjnych, kontroli hydrologicznej, doradztwa rolniczego, ekologicznego rolnictwa, zmiana sposobu edukacji w szkołach, na co zwracali uwagę uczestnicy Komisji, natomiast nie zgłosili żadnych poprawek w tym zakresie, więc nie wpływa to w żaden sposób na zmiany w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja mam tutaj trzy pytania, chciałem zapytać pana ministra, czy będą dopłaty do hektara dla producentów zbóż tak, jak to było w ubiegłym roku. Od wygranej obecnej większości sejmowej pszenica staniała o 50 zł i obawiam się, że Agrounia może rozpocząć masowe strajki z tego powodu. Drugie pytanie do pana ministra jest takie, bo nie dostałem odpowiedzi na komisji, jakie są wydatki na rolnictwo z polskiego budżetu w relacji do PKB? Bo tu często się właśnie o tym mówi, bo to pokazuje, jakie jest realne finansowanie rolnictwa i jak się podcho-

dzi do rolnictwa? I ostatnie pytanie, a właściwie spostrzeżenie, bo widzimy, że na rolnictwo wydaje się w stosunku do ubiegłego roku tylko 5% więcej. Przy inflacji prawie siedmioprocentowej to realne wydatki na rolnictwo spadły. Ja nie wiem, czy pan minister nie obawia się, że Agrounia będzie okupowała Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi z powodu właśnie tak skandalicznie niskich wydatków na rolnictwo? Chyba że Agrounia już osiągnęła swój cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Teresa Pamuła, bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ja chciałam zapytać o taką jedną ważną rzecz dotyczącą przetwórstwa. Czy te 4 mld zł, które w ramach KPO, wystarczą na złożone... przynajmniej w jakim procencie na złożone wnioski na przetwórstwo i czy jest szansa na to, że będą dodatkowe środki, jeżeli to jest za mało na ten program w ramach KPO?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Ja pozwolę sobie zadać pytanie dotyczące KRUS. Jaką część wypłat stanowią dzisiaj składki KRUS? I może jeszcze jedno pytanie takiej ogólnej natury, jak parytet dochodowy dzisiaj w rolnictwie się przedstawia? To dwa pytania po mojej stronie. Mamy pełny skład, chyba nieomal, jeśli chodzi Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Który z panów ministrów chciałby się wypowiedzieć? Pan minister Czesław Siekierski, bardzo proszę.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Czesław Siekierski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jesteśmy do państwa dyspozycji w dosyć licznym gronie. Jest minister Kołodziejczak, minister Krajewski, są przedstawiciele ministerstwa, Agencji Restrukturyzacji a także KOWR i KRUS.

Ja zacznę od pewnych ogólnych stwierdzeń, a później do części pytań odniosą się również panie dyrektor. Proszę państwa, sytuacja w rolnictwie jest bardzo zmienna i zależna od wielu uwarunkowań, na które dzisiaj nie możemy odpowiedzieć, których nie możemy przewidzieć i których nie możemy zaplanować. Mówię to po to, że chcę jednocześnie przekazać Komisji, że zapewne nie raz będziemy przychodzić na Komisję z różnymi propozycjami, w zależności od uwarunkowań, bo stan budżetu, który jest zaprezentowany, odpowiada na... uwzględnia normalną sytuację a nie sytuacje, które mogą wyniknąć. Bo tak, jak mówiłem, ta sytuacja zależy od warunków zewnętrznych, a więc problemy związane z Ukrainą w różnych wymiarach czy sprawy wynikające z układów globalizacyjnych, choćby ceny na rynkach światowych, ale także zależy od uwarunkowań wewnętrznych, jeśli chodzi o ceny na środki produkcji, a więc przede wszystkim ceny gazu, bo to się nam przekładana na ceny nawozu i wtedy, w zależności od tego, będziemy musieli reagować, aby nie zachwiać w sposób istotny opłacalności produkcji. Ceny paliw również, bo jeśli będą ceny paliw, słyszy się różne prognozy, to będzie się przekładało na koszty produkcji. A nam zależy na utrzymaniu w pewnych granicach opłacalności. Do tego jeszcze dodam możliwe klęski, które się pojawiają, bo to problemy suszy czy podtopień i powodzi, to znowu jest sytuacja nieprzewidywalna, nie do przewidzenia.

Jeśli chodzi o sytuacji obecną, to, jak państwo wiecie, jesteśmy po rozmowach z rolnikami na granicy. Mamy przewidziane w rezerwie celowej dopłaty – to jest ciągłość poprzedniego rządu – do kukurydzy. Tu, w zależności, jest ujęcie płynne. Mamy również przewidziane dopłaty do kredytów na razie na poziomie 150 mln zł. Wywołałoby to akcje kredytową 2,5 mld zł i ten kierunek będziemy chcieli wzmacniać dlatego, że nisko-oprocentowane kredyty to najlepszy sposób wspierania rolnictwa, bo nie narusza ich w sposób istotny stabilizacji, bo rolnicy się kierują często rynkiem, a tutaj mają stabilne warunki kredytowe, niezależne od poziomu inflacji. Również ten kierunek wsparcia instrumentami finansowymi będziemy lansować także w ramach różnych rozwiązań Wspólnej Polityki Rolnej.

Trzeci obszar spraw, który był uzgadniany z rolnikami, to oczywiście jak ja na rozmowy z rolnikami pojechałem po rozmowie z panem ministrem finansów, zresztą także rozmawiałem z panią minister Majszczyk, to było w obecności także pana premiera,

bo ja przekazywałem w sposób istotny protestującym rolnikom, że te zapewnienia od nas wynikają czy są możliwe do realizacji poprzez określoną procedurę budżetową, bo nie możemy mówić, że coś, bo nawet sam pan premier nie może mówić, jeśli nie ma uchwalenia budżetu jeszcze ostatecznego, a nie mówiąc już o mojej osobie, ale to robiliśmy przy otwartości wobec Ministerstwa Finansów, że tak powiem przy wiadomości i rozeznaniu również pana premiera. Te dwie pozycje są zapisane, możliwe i sądzę, że czekamy też na nostryfikację z Komisji Europejskiej.

Natomiast jest trzecia pozycja, to jest problem zwiększenia podatku rolnego, który wynika z innej formy przeliczenia. To nie jest duża kwota w skali kraju, jest to 355 mln zł, ale umówiliśmy się z rolnikami, że my wystąpimy, wspólnie tu i przy akceptacji – czy właściwie to jest sprawa kompetencji ministra finansów – o to, żeby... bo samorządy już zaplanowały tę podwyżkę, wpisały sobie do budżetów, w związku z tym, że samorządy mogą zwolnić rolników z tej podwyżki i w tym projekcie ustawy jest zapisane, że samorządy miałyby to rekompensowane w roku 2025, dopiero w 2025, bo to wynika z procedury budżetowej i żeby to też nie było, nie powodowałoby obniżki subwencji budżetowej dla samorządów.

A więc tutaj sądzę, że podtrzymany tę jedność działania z Ministrem Finansów. To nie jest duża kwota, a jest to dla rolników istotne i dla nas, aby nie podwyższać podatku rolnego w tym trudnym okresie. I tam będziemy proponować rozwiązania wariantowe co do spraw naliczenia podatku.

Jeśli chodzi o... Jeszcze jest problem także suszy z roku 2023. Mamy niejasne problemy z cukrem, bo nie wiemy, jaki będzie napływ cukru na rynek polski. Ten proces monitorujemy bardzo wyraźnie na granicy. Jeśli chodzi o sprawę podwyżki 20 i 30%, to tu mamy problem z instytutami resortowymi, bo instytuty resortowe nie są ani w obszarze nauki, żeby miały 30% jako instytuty dydaktyczne, ani nie są też w budżecie 20%, w związku z tym mamy problem z finansowaniem instytutów. W Instytucie Weterynarii jest wręcz protest, bo są tak niskie płace. W innych instytutach jest podobnie. Będziemy w tej sprawie – rozmawiałem wstępnie z ministrem nauki – działać podobnie i szukać pewnych możliwości, żeby jednak utrzymać podwyżkę na poziomie porównywalnym do... jak jest budżet. To dotyczy również inspekcji i niskich płac w doradztwie. A więc reasumując tę ogólną moją wypowiedź, potwierdzam, że ten budżet jest na sytuację taką normalną, w sytuacjach trudnych, nieprzewidywalnych będziemy musieli na to reagować. Jeśli chodzi o to, o co pytał pan minister... pan poseł Sachajko, jeśli chodzi o relacje do PKB, to łącznie z KRUS-em to jest 1,27. Jest istotny wzrost dotacji do KRUS-u, bo on wynika z innych uwarunkowań. Jeśli chodzi o udział, wzrost w budżecie, budżetu na rolnictwo w stosunku do znowelizowanego budżetu to jest 7,1%. Jeśli jeszcze są jakieś pytania, to panie się w tych sprawach wypowiedzą. Bardzo proszę, najpierw pani dyrektor, a później druga pani dyrektor. Bardzo proszę, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz, dyrektor departamentu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Ja tutaj, jeśli chodzi o KRUS, bo było to pytanie, tak? Jaki to jest procent? Jest to 7,4% przychodów funduszu emerytalno-rentowego. Taki jest zaplanowany na 2024 r., a jeżeli chodzi o wypłatę dla rolników, jeśli chodzi o wypłatę dotyczącą emerytur i rent, to jest kwota około 22 000 000 tys. zł. Tak to wygląda. Ponadto, tutaj pan minister już mówił, tak o tym wzroście 7,1, tak jak tu pan minister powiedział. To jest kwota oczywiście do ustawy po nowelizacji, bo jeżeli mówimy do samej ustawy budżetowej na rok 2023, to jest ponad 16%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna odpowiedź, tak? Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo. Aleksandra Szelągowska, zastępca dyrektora Departamentu Budżetu. Jeżeli chodzi o parytetowość dochodów, otóż mamy najświeższe wyniki pierwszego szacunku rachunku ekonomicznego rolnictwa za rok 2023. Z przeprowadzonych badań wynika, że szacowany dochód z rolnictwa w cenach bieżących za rok 2023 to jest 50 000 000 tys. zł i jest on większy od zarejestrowanego w roku 2021, który wynosił 44 300 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. I jeszcze pan minister prosi o głos.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Czesław Siekierski:

Proszę państwa, tu trzeba być bardzo ostrożnym w ocenie, bo w zależności, do której grupy gospodarstw porównujemy. Rolnictwo polskie jest bardzo zróżnicowane, są gospodarstwa większe, towarowe, rynkowe, których funkcjonowanie na rynku zależy od stabilnych rozwiązań. To są te gospodarstwa, które są konkurencyjne na rynkach światowych i rynku europejskim. Są również gospodarstwa socjalne – te, które ulegają pewnym przekształceniom. W ogóle pojawia się nowa grupa, właśnie grupa właścicieli małych działek, które nie są gospodarstwami, a z punktu formalnego są uznawane za gospodarstwa. W związku z tym będziemy pracować z Instytutem Ekonomiki Rolnictwa i z GUS-em nad nowym szacowaniem dochodu w zależności, dla jakiej grupy gospodarstw. To tak samo, jak również będziemy rozmawiać odnośnie do podziału wsi, bo procesy na wsiach przebiegają zupełnie inaczej na wsiach wokół dużych aglomeracji, na wsiach, które mają... dobrze są skomunikowane z ośrodkami miejskimi, gdzie jest zainteresowanie mieszkaniem, budynkiem i tak dalej, a inaczej przebiegają w niektórych miejscowościach na ścianie wschodniej, gdzie obserwujemy bardzo wyraźnie proces wyludniania się. W związku z tym posługiwanie się średnimi jest trudne i stąd rozpoczęliśmy pracę z GUS-em, aby tę sytuację rzeczywistą odzwierciedlać w badaniach, w analizach statystycznych GUS. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam jeden głos, panie przewodniczący. To jest pytanie a może dwa. Postaram się wyspecyfikować te dwa pytania. Mieliśmy ogromny problem dotyczący zboża ukraińskiego (technicznego) wprowadzonego do Polski. Jakie resort rolnictwa w tym zakresie będzie podejmował działania, po pierwsze, w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji w przeszłości a także jakie działania zostaną podjęte w zakresie monitorowania transportu tego przez Polskę do innych krajów, w zakresie wzmocnienia polskiego rolnictwa i rozwiązania tego problemu, bo ten problem jest wyjątkowo duży i wyjątkowo mocno zaważył na dochodowości. To jest pierwsze, niezwykle ważne pytanie i odpowiedź o to, czego nie zrobiono w przeszłości. I w tym zakresie czy pan minister będzie prowadził w jakikolwiek sposób monitoring bieżący w sprawie transportu czy tranzytu zboża ukraińskiego.

I chodzi mi jeszcze o jedną rzecz, o szkoły branżowe, gdzie mamy podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli, co jest zagwarantowane. Jak w tym zakresie będzie wyglądało zwiększenie wynagrodzeń pracowników administracyjnych dlatego, że po stronie samorządów mówimy, że po części jest to obowiązek samorządów, w tym zakresie w szkołach branżowych, gdzie to są szkoły podporządkowane poszczególnym ministrom. Jak będzie wyglądała sprawa wynagrodzeń pracowników administracyjnych i pracowników obsługi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi Czesław Siekierski:

Jeśli mogę, to tak bardzo krótko. Po pierwsze, jeśli chodzi o szkoły rolnicze, one są w całości w dyspozycji resortu rolnictwa, a więc – tak między nami mówiąc – staramy się dbać

o te szkoły. Myślę, że to również dotyczyło poprzedników. Trzeba być obiektywnym, że te szkoły były dobrze... starano się.

Jeśli chodzi o sprawę granicy, jak państwo wiecie, dwa tygodnie temu czy dwa i pół w Kijowie był minister Sikorski. Był z nim minister Krajewski i przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury, Gancarz. Wcześniej minister Sikorski był w ministerstwie rolnictwa, myśmy go w sposób... chcieliśmy przekazać jak najwięcej informacji o problemach. Ja również miałem rozmowę on-line z ministrem Ukrainy i podjęliśmy decyzję o utworzeniu takich zespołów technicznych, trochę na wzór europejskich zespołów technicznych, 4, 5 zespołów do poszczególnych rynków, które analizowałyby sytuację i proponowały rozwiązania. To będzie i w ujęciu dwustronnym, ale również chcemy maksymalnie włączyć w to Komisję Europejską, bo za sprawy handlu odpowiada Komisja Europejska. I także chcemy przeanalizować tę formułę licencjonowania, która jest wprowadzona przez Ukrainę w stosunku do Rumunii i Bułgarii, bo w obecnej sytuacji jest tak, że ten eksport z Ukrainy idzie tym korytarzem humanitarnym głównie wzdłuż wybrzeża Ukrainy, wzdłuż wybrzeża Rumunii, Bułgarii, trochę przez porty Dunaju, trochę przez wybrzeże tureckie i w zależności od tego, bo jest blokada, która jest wprowadzona przez Polskę, zobaczymy, jak sytuacja będzie się rozwijała. Bo jeśli będą funkcjonowały tamte korytarze, to transport drogą lądową jest droższy. W związku z tym musimy być przygotowani na ten monitoring i dużo sobie obiecujemy po tym licencjonowaniu eksportu przez stronę ukraińską. Ile, jaka wielkość, gdzie.

Stawiamy również warunki Komisji Europejskiej powrotu do kontyngentów, co będzie procesem niedługim, bo to jest element już w trakcie negocjacji wstępnych do negocjacji akcesyjnych, bo właściwie – można powiedzieć – w ujęciu gospodarczym to Ukraina jest w Unii, bo ma otwarty, wolny rynek, napływ towarów, może eksportować, a jeżeli chodzi o problemy standardów jakości, to one będą w tych warunkach regulacyjnych, w okresach, które postawi Komisja Europejska w procesie negocjacji stronie ukraińskiej.

Jeszcze do sprawy, jeśli pan przewodniczący pozwoli, krótko odniósłby się minister Krajewski, który był z ministrem Sikorskim w Kijowie. Proszę mnie zwolnić, bo muszę o godz. 12.30 mieć rozmowę z przedstawicielami Komisji Europejskiej odnośnie do spraw właśnie ukraińskich. Na resztę pytań zostawiam kompetentne grono. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, jeszcze jedno pytanie pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska rozpoczęła temat zboża i chciałbym zapytać pana ministra Kołodziejczaka, czy już wyśledził to radioaktywne zboże, które ponoć do Polski przyjechało? Jakby pan minister wyjaśnił panu ministrowi Kołodziejczakowi, że nie ma możliwości, żeby cokolwiek radioaktywnego przez Polskę przejechało. A pan minister Krajewski ma bardzo dobry projekt ustawy, która zabezpieczy polski rynek przed produktami ukraińskimi. Myślę o tej ustawie o kaucjach. Nie wiem, dlaczego jeszcze tej ustawy nie złożył? Przecież ona była tak ważna przez ostatnie półtora roku.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Krajewski, rozumiem, że odpowie na pytania. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Oczywiście dziękuję za troskę, którą tutaj wykazuje się zawsze pan poseł Sachajko, bo to są oczywiście bardzo ważne rzeczy. Co do projektu ustawy, to – panie pośle – co nagle, to po diable. Chcemy przygotować dobry rządowy projekt, skonsultowany z branżą – już niejednokrotnie panu przekazywałem te informacje – żeby później nie trzeba było za chwilę tego naprawiać i zmieniać, jak było czasem w przypadku tych projektów poselskich. Więc to przygotujemy. Dzisiaj skupiamy się na budżecie, na uzgodnieniach, które wypracowaliśmy również z rolnikami. Rolnicy powinni dzisiaj zajmować się uprawą roli, gospodarowaniem, a nie strajkowaniem na granicach, więc to chcemy wszystko oczywiście jak najszybciej przygotować. Proszę

również nie żartować z tego tematu, bo jeśli pojawiła się definicja zboża technicznego, której wcześniej nie było, ktoś na to pozwolił, to dzisiaj trzeba to wyjaśnić.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

PSL na to pozwolił w 2008 r. Panie ministrze, proszę się doedukować. To PSL od 2008 r. sprowadzał do Polski zboże techniczne.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Proszę nie krzyczeć. Panie pośle, proszę nie podnosić głosu.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze by było, żeby minister wiedział, kiedy zboże techniczne przyszło.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Krzyk to nie jest argument, panie pośle.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Z ogromnym szacunkiem do wszystkich posłów, panie pośle, tę sprawę trzeba wyjaśnić. Najpierw pojawiło się zboże do celów technicznych, a w międzyczasie pojawiła się definicja zboża technicznego, której nie rozumieją fachowcy, specjaliści, którzy od lat się tym zajmują. I teraz trzeba sprawdzić, czy to zboże w ten sposób sprowadzane nie było wykorzystywane do celów konsumpcyjnych, do żywienia zwierząt, bo ono wjeżdżało bez kontroli. I to jest tylko tyle i aż tyle. Panie pośle, będziemy to weryfikować. Bardzo ważne jest to, że polska żywność, która jest naszą chlubą i naszą marką, w żaden sposób nie może być zdyskwalifikowana i zdyskredytowana przez kogokolwiek. Tu muszą działać służby. To jest nauka płynąca na przyszłość. Każdy musi swoją... swoje zadania, swoją pracę wykonywać jak najlepiej, jak potrafi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w części dotyczącej rolnictwa.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Ja bardzo przepraszam, ale ja zadałam pytanie o KPO i nie otrzymałam odpowiedzi. Zadałam pytanie w sprawie przetwórstwa z KPO i nie otrzymałam odpowiedzi. Czy mógłby pan przewodniczący poprosić pana ministra o odpowiedź w tej kwestii? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę. Czy udzielamy teraz informacji, czy na piśmie?

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Pani przewodniczący, będziemy reagować na bieżąco. Wiemy, że wyzwań jest dużo, środków potrzeba. Jeśli będzie możliwość zwiększenia, przesunięcia między działaniami, między kopertami, na pewno w uzgodnieniu z Agencją Restrukturyzacji, z innymi instytucjami będziemy takie decyzje podejmować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – rozpatrzenie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Wojciecha Króla, o zreferowanie opinii komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Król (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, przestawię opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie działania Komisji. Po zapoznaniu się z informacjami poszczególnych dysponentów części budżetowych i przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w części dotyczącej Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, planu finansowego oraz Krajowego Instytutu Mediów.

Natomiast Komisja negatywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie części budżetowej – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dotacji

podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, planów finansowych państwowych funduszy celowych, planów finansowych państwowych osób prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę o krótkie przedstawienie koreferatu panią poseł Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Komisja Kultury, która przedstawiła swoje stanowisko… Jesteśmy za jej przyjęciem. Programy, które są realizowane, większe środki zostały przeznaczone m.in. na przedsięwzięcia związane z realizacją zadań. Wszystkie projekty zostaną utrzymane. Środki są zwiększone, a zatem proponuję, aby tę opinię przyjąć. Państwo posłowie otrzymali szczegółową informację, czyli szczegółowy plan przedstawiony przez resort kultury, a zatem mieliśmy okazję zapoznać się ze wszystkimi szczegółowymi danymi, które są propozycją na rok 2024.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy są pytania? Pan przewodniczący Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, ja mam pytanie odnośnie do budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Budżet ten rośnie o 70%, do kwoty 140 000 tys. zł. Wykonanie chyba w 2023 r. to bodajże 68. Planowane, z głowy mówię. Nie, 83. To jest pierwsza kwestia.

Jakie są powody tak drastycznego wzrostu budżetu? Zdaję sobie sprawę, że to w głównej mierze chodzi o Krajowy Instytut Mediów. I tego dotyczy moje drugie pytanie. Czy pan prezes mógłby nam tutaj szczegółową informację w tym zakresie przedstawić co do działalności tego instytutu? Przypomnę, że ten instytut funkcjonuje od zaledwie dwóch lat, ale już dzięki... pomimo tak krótkiego czasu jego działalność została negatywnie oceniona przez Najwyższą Izbę Kontroli. W ubiegłym roku w protokole w lutym 2023 r. NIK poinformowała, że negatywnie ocenia działalność Krajowego Instytutu Mediów. Zwróciła uwagę na szereg nieprawidłowości, w tym przy zatrudnianiu pracowników. Jest mowa również o złożeniu zawiadomienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie jednego z zamówień publicznych. Jak rozumiem, to dotyczy byłego dyrektora, który kierował pracami Krajowego Instytutu Mediów. Chciałbym, aby tutaj ta kwestia została precyzyjnie wyjaśniona. Więc z jednej strony blisko sześćdziesięciomilionowy wzrost budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, z drugiej strony działalność Krajowego Instytutu Mediów z tymi elementami, o których tutaj wspomniałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I jeszcze pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę powiedzieć, że referując czy przedstawiając opinię, wskazywałam na część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. W swojej opinii dotyczącej części kultury nie mówiłam o Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji. Chciałam się zatem przyłączyć do pytań, które przedłożył pan przewodniczący Marek Sowa, ale chciałabym zwrócić nie tylko uwagę na kwotę, czyli w zakresie wydatków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Jeżeli mówimy o zwiększeniu budżetu z 83 300 tys. zł do 140 140 tys. zł, czyli o 57 mln zł to, to wymaga pełnej informacji. Ja nie będę mówiła, bo jeśli chodzi o funkcję Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, mamy bardzo wiele uwag, jak ona funkcjonuje. A zatem chcę powiedzieć tak: państwo macie 5 etatów, członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i 161 etatów w 2023 r. i planujecie państwo zwiększyć zatrudnienie o dodatkowe 4 osoby. Chciałabym, żebyście państwo powiedzieli panu przewodniczącemu, po co wam takie zatrudnienie i jak ono kształtowało się od roku 2015, bo to jest dla nas rzeczą interesującą?

Średnia płaca, wyliczyliśmy, ile to wynosi. Przy 5 etatach członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji to jest około 240 tys. zł rocznie. Ale rzecz interesująca, której pań-

stwo tutaj nie wskazujecie, w ubiegłym roku, na rok 2023 w budżecie państwo wskazywali potrzeby wsparcia mediów. I wyliczona przez Krajową Radę Radiofonii kwota wynosiła 1900 000 tys. zł. Brakowało mi reakcji państwa w ubiegłym roku na to, że jeden z posłów złożył poprawkę o zwiększenie środków w wysokości 700 000 tys. zł. 750 albo 800 000 tys. zł. Odpowiedzi… Kierując to pytanie do państwa, takiego szacunku i takich potrzeb państwo nie wskazali. Odpowiedź była raczej wykrętna, że państwo wskazali, ile potrzeba, a to była inicjatywa. Zatem 750 000 tys. zł jako inicjatywa posła dla wsparcia mediów to była kwota duża. Chciałam zatem, jeżeli państwo zajmowali się w poprzednim roku budżetowym wskazaniem kwoty potrzebnej na wsparcie mediów, jakie państwo na rok 2024 wskazywali potrzeby wsparcia mediów publicznych, co zostało zawetowane... co było powodem zawetowania ustawy okołobudżetowej przez pana prezydenta? Czy państwo... i całej krytyki związanej z tym, że jeżeli media... i całej krytyki po stronie dzisiejszej opozycji działań związanych z sytuacją w mediach i sprawą innego zarządzania, zarządzenia upadłości mediów. Państwo możecie pokazać, jakie państwo wyliczyli na rok 2024 potrzeby, bo wtedy będziemy wiedzieli, jak wygląda rzeczywista sytuacja. To, o czym... Uprzejmie poprosiłabym, żebyście państwo nam dzisiaj to powiedzieli. Państwo zatrudniacie w swoim resorcie, znaczy w krajowej radzie 5 etatów członków krajowej rady i 161 osób na koniec tego roku. I oczywiście wyjaśnienia wymagają ogromne środki dla utworzonego Krajowego Instytutu Mediów ustawą w 20 r. i przeznaczenie ogromnych pieniędzy na te zadania. Raz jeszcze poprosiłabym o bardzo precyzyjną odpowiedź na Komisji, bo jeżeli my poprosimy o udzielenie odpowiedzi pisemnej, to przykro mi, moje doświadczenie ze współpracą z krajową radą w ostatnim okresie niestety nie jest zadowalające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł przewodnicząca Zofia Czernow. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja chciałam jeszcze wrócić na chwilę do instytutu, bo dynamika, w jakiej rosną wydatki na działalność, oraz dynamika wzrostu zatrudnienia jest tak imponująca, że należałoby się zastanowić, co będzie za rok, czy w ogóle budżet państwa wytrzyma taką dynamikę, bo to są... to nie są wzrosty o 10, 15 czy 20%, tylko 50%, 100%. Na przykład o 41 osób wzrasta zatrudnienie w roku 2024. I takich wzrostów jest... w zasadzie są na każdym kroku. Wszystkie liczby rosną bardzo dynamicznie. I chciałabym się zapytać, jaki jest…, jak gdyby do czego ten fundusz dąży, jakie będą wielkości mniej więcej? Czy właśnie powołanie zarządzeniem instytutu jest prawidłowe w takiej sytuacji, w której instytut ten pochłania ogromne środki budżetowe. Po prostu myślę, że prezes powołał instytut zarządzeniem, a budżet państwa teraz musi utrzymywać tak ogromne wydatki, wynagrodzenia, badania i w zasadzie tak naprawdę to społeczeństwo nic o tym funduszu nie wie. O tym instytucie, przepraszam. Bardzo bym prosiła o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto chciałby odpowiedzieć na pytania? Myślę, że poprosimy pana Macieja Świrskiego, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Maciej Myszka:

Dzień dobry, ja się nazywam Maciej Myszka. Jestem dyrektorem Biura. Pana przewodniczącego niestety dzisiaj nie ma. …Jest, wpłynęło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Żałujemy, że pana przewodniczącego nie ma. To jest taka... unikanie rozmawiania z Komisją.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, udzielam panu głosu.

Dyrektor Biura KRRiT Maciej Myszka:

Przekażę po kolei głos, najpierw dyrektorowi budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i pani dyrektor budżetu…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Do mikrofonu, jeśli pan może...

Dyrektor Biura KRRiT Maciej Myszka:

...i pani dyrektor budżetu Krajowego Instytutu Mediów. Najpierw proszę panią dyrektor z Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Dyrektor Departamentu Budżetu w Biurze Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Urszula Kochan -Sobiecka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Urszula Kochan-Sobiecka, dyrektor Departamentu Budżetu Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Odnosząc się do wzrostu budżetu na rok 2024, w ramach Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wzrost jest o 14 884 tys. zł, z tego przede wszystkim jest to wzrost wynagrodzeń wraz z pochodnymi od wynagrodzeń. Ten wzrost wynosi 4701 tys. zł. Wzrost przede wszystkim jest spowodowany podwyższeniem wynagrodzeń pracowników o 20%, które zostało zapisane w projekcie ustawy budżetowej na rok 2024.

Kolejny wzrost… kolejna kwota, która składa się na ten wzrost, to jest wzrost wydatków majątkowych. Tutaj jest podwyższenie wydatków majątkowych o 3791 tys. zł. Głównym takim zadaniem jest stworzenie nowego systemu obiegu elektronicznego dokumentów. Poza tym jest planowany również zakup nowego sprzętu informatycznego, w tym między innymi serwerów. To związane jest między innymi z koniecznością wymiany sprzętu ze względu na brak wsparcia producenta. Kolejna kwota to jest wzrost planowanych opłat na czynsz.

Natomiast jeżeli chodzi o wzrost etatów, to faktycznie w tym roku... na przyszły... znaczy w tym roku, bo już mamy rok 2024, wzrost jest o 4 etaty, natomiast, proszę państwa, ostatni wzrost etatów w Biurze Krajowej Rady Radiofonii nastąpił w roku 2022 i to były 2 etaty, natomiast poprzednio było w roku 2017 i to było 6 etatów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Uzupełnienie pytania? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Marek Sowa (KO):

Po pierwsze, zwróciłbym pani dyrektor uwagę, że w miejsce jednej instytucji od 2016 r. mamy drugą instytucję – Radę Mediów Narodowych, która część zadań – niekonstytucyjnie, to wiemy z wyroku trybunału – ale jednak przejęła. W związku z powyższym nie wolno ograniczać tylko i wyłącznie porównywania do danych stricte statystycznych, tylko trzeba patrzeć na cały obszar. To po pierwsze. Rozumiem, że teraz będziemy mieli odpowiedź na temat budżetu Krajowego Instytutu Mediów, tak? Dobrze.

A czy ktoś jest w ogóle... reprezentuje Krajowy Instytut Mediów?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przedstawiciel Instytutu, tak? Bardzo proszę, jeśli pan może się przedstawić...

Kierownik zespołu budżetu i planowania Krajowego Instytutu Mediów Grzegorz Kukier:

Grzegorz Kukier, kierownik zespołu budżetu i planowania, Krajowy Instytut Mediów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani dyrektor też nie ma, tak?

Dyrektor Finansowy, Główna Księgowa Krajowego Instytutu Mediów Justyna Leszczyńska:

Jestem. Justyna Leszczyńska, dyrektor pionu finansów.

Kierownik zespołu budżetu i planowania Krajowego Instytutu Mediów Grzegorz Kukier:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka faktów na temat liczb, które składają się na plan finansowy Instytutu.

Instytut w 2024 roku będzie kontynuował badania dotyczące w dużej mierze konsumpcji mediów i zachowań osób badanych, będzie to kilka badań, które były robione w roku 2023, będą kontynuowane w roku 2024, one niekiedy mają cykl dwuletni, kiedy kończą się umowy, które wymagają troszkę większych nakładów i to jest specyfika niektórych badań. Dodatkowo będą... planowane są projekty badawcze i analizy mediów, które będą uwzględniały zmiany technologiczne i użycie… stworzenie silnika sztucznej inteligencji i na tej bazie stworzenie 5 projektów, które będą się zajmowały: pierwszy – w ogóle analizą mediów z rejestrowaniem i transkodowaniem, drugi projekt będzie dotyczył analizy danych dźwiękowych z systemem transkrypcji, trzeci projekt będzie analizował obrazy z systemem przetwarzania monitoringu, kolejny to będzie monitoring reklam, kolejny to będzie analiza mediów z podsystemem wykrywaniu treści nieodpowiednich, fake-newsów, wulgaryzmów i innych. Więc założona jest cała część nowa, która będzie rozwijana w instytucie.

Odniosę się teraz do wzrostu etatów. Zaplanowano 41 etatów, nie osób. Składają się z 10 osób, które będą specjalistami w zakresie sztucznej inteligencji, również w dziale, w pionie teleinformatycznym (to są pozycje ekspertów) oraz 31 etatów na około 65–67 osób (stworzenie i powiększenie sieci ankieterskiej). W tej chwili badania takie, jak badanie założycielskie oraz badanie Audiotrack, są realizowane formułą: połowa wywiadów realizowana przez sieć własną, połowa zlecana dostawcom zewnętrznym. Jest to robione po to, aby porównywać jakość i utrzymywać jakość. Plan jest taki, aby powiększyć sieć dwukrotnie i nie zlecać badania założycielskiego dostawcy zewnętrznemu, tylko mieć ankieterów. Ankieterzy są zatrudniani na etat, na części etatów, na jedną czwartą etatu. W momencie, w którym nie pracują albo są na urlopie, po prostu są ponoszone niskie koszty.

W czerwcu zeszłego roku uruchomiliśmy własne studio CATI. Badanie wystartowało, zwiększało swoją pulę, osiągnęło miesięczną ilość 11 900 wywiadów. 6 tys. jest robione we własnym zakresie. Plan jest taki, aby do końca roku to dociągnąć dostawcami zewnętrznymi plus połowę robioną własnym studiem, a następnie wzrost będzie w końcówce roku i przygotowywanie w następnym roku do całkowitej realizacji własnymi zasobami.

Jeśli chodzi o cały ostatni rok, był prowadzony program naprawczy, zainicjowany przez pana przewodniczącego. Wszystkie punkty, które były poruszane przez NIK, zostały wyjaśnione, zostały zaadresowane, czyli w tych dziedzinach nastąpiła naprawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jest z nami pani minister Bożena Żelazowska, sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pytanie do pani minister: czy pani chciałaby się jakoś odnieść do tych wypowiedzi, także skomentować nieobecność szefów instytucji, o budżecie których dyskutujemy? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bożena Żelazowska:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Wysoka Komisjo, nie chciałabym się w tym momencie odnosić do danych przedstawionych przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, natomiast chciałabym się krótko skupić na dziale dotyczącym Ministerstwa Kultury i działu 24, związanych z kulturą i ochroną dziedzictwa kulturowego.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani minister, jeszcze mamy pytania. Pan przewodniczący Marek Sowa i pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Marek Sowa (KO):

Pierwsza uwaga jest taka, że jeśli dobrze rozumiem, pani dyrektor Szejner nie ma, tak? Druga rzecz jest taka, że na moje pytanie nie dostałem żadnych odpowiedzi. Po trzecie, pan kierownik powiedział, że będą jakieś zatrudniane cząstki etatów. Ja się odnoszę

do dokumentu, który został nam przekazany. W dokumencie, który został nam przekazany, mowa jest jasno o 41 etatach, w tym 10 etatów eksperckich i 31 etatów ankieterskich. Tu nie ma mowy o cząstkowych etatach, osób może być nawet 200 zatrudnionych. Mówimy konkretnie 41 dodatkowych etatach. Instytut działa 2 lata. Zdążyliśmy się dowiedzieć, że ma negatywną opinię Najwyższej Izby Kontroli, że przeszedł program naprawczy, ale nie zdążyliśmy się dowiedzieć, żeby cokolwiek zrobił. Wiemy natomiast, że kosztuje nas siedemdziesiąt kilka milionów zł. Znaczy ja nie wiem, czy stać w państwo polskie na tak gigantyczną marnotrawstwo środków finansowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

I pani poseł przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kontynuując, żebyśmy sobie powiedzieli o skali. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji – 5 etatów członkowie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, żałuję, że nie ma przewodniczącego, bo nie wiem, czy nie ma ważniejszej rzeczy dla szefa instytucji, jak rozmowa budżecie – to jest po pierwsze – i pokazywanie swoich racji, że przygotowaliśmy budżet, który jest nam potrzebny. Zatrudnienie w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji – 161 osób na koniec 2023 r. Państwo proponujecie zwiększenie o 4. Jeżeli mówimy o zatrudnieniu, to o czym mówił przewodniczący Marek Sowa, to jeżeli mamy Krajowy Instytut Mediów, zatrudnienie to 181 osób. Do kupki 350 osób pracuje, tak? W tym zakresie państwo proponujecie zwiększenie etatów na 2023 r. – 140 etatów o 41 etatów i odpowiednio zwiększenie budżetu o prawie 33%, z 72... do 72, zwiększenie w Krajowym Instytucie Mediów o 28 mln zł.

Nas to zaskakuje. Poszliście państwo vabank, bez ograniczania się w swoich wydatkach. Bo chciałabym powiedzieć, przedstawiciel Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pan dyrektor nie odpowiedział na pytanie dotyczące wyceny braku środków tych, które są dochodami własnymi takich instytucji, jak telewizja i radio, i potrzeb w zakresie planu finansowego tych instytucji. Nie odpowiedział pan dyrektor, dlaczego w ubiegłym roku zwiększono o dodatkowe 750 mln zł, z 1900 mln do 2700 mln zł. My dzisiaj wiemy, że to są te kolosalne wynagrodzenia niektórych pracowników mediów, przede wszystkim telewizji publicznej. Pewnie takich odkryć może być jeszcze więcej. Chciałam zapytać Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, bo państwo wskazywali, że między innymi treści nieodpowiednie. Ile działań, kiedy i jakie decyzje były podjęte w ubiegłym roku, dotyczące nieodpowiednich treści? Jak państwo reagowali na między innymi wydania „Wiadomości", w których było przekłamań w każdej minucie przynajmniej połowę? Jak państwo reagowali? I jakie były zwrotne odpowiedzi na rzeczy, które państwo otrzymywali. Ja referując część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego… zupełnie inną częścią jest Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji i to, o czym mówimy. Państwo poszli, raz jeszcze powtórzę, vabank i na pewno nie będzie naszej zgody na takie funkcjonowanie krajowej rady i do tego Rady Mediów Narodowych. W tej dziedzinie nie było jakości, nie było ochrony treści, nie było rzetelności. Była kasa.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w jakiś sposób się chcieliby państwo odnieść do tych uwag? Nie widzę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie przewodniczący, ja chciałam zareagować. Przecież nie może być tak, że państwo nie odpowiedzą na pytanie...

Poseł Marek Sowa (KO):

Jeżeli ich nie ma, to nie odpowiedzą.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy więc o odpowiedź na piśmie. Zakreślmy jakiś termin. Bo nie może być tak, że nie przychodzi przewodniczący i nikt nam nie odpowiada. Jak chcecie państwo ten budżet, żebyśmy z wami rzetelnie rozmawiali o waszym budżecie?

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Pani przewodnicząca, nie możemy zmusić do wypowiedzi. Zakładam, że odpowiedź na piśmie od państwa dostaniemy. Natomiast co do oceny budżetu, to ona jest jeszcze przed nami. Wysłuchujemy dzisiaj opinii. Każdy z nas będzie mógł składać wnioski do części opisowej, ale także poprawki do budżetu. Pamiętajmy o tym i w jakiejś mierze to, co zrobimy w końcowych naszych głosowaniach w sprawozdaniu Komisji Finansów Publicznych, to dzisiejsze posiedzenie, dyskusja na temat tego działu i tych instytucji w tych przyjmowanych przez nas wnioskach i poprawkach budżetowych może znaleźć wyraz.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Przypominam o tym, że *deadline*, jeśli chodzi o składanie poprawek, jutro godzina 12.00. Dziękuję bardzo.